

**A PÉCSI TUDOMÁNYEGYETEMHEZ KÖTHETŐ
FOLYÓIRATOK ÉRTÉKELÉSE
MINIMUMSZTENDERDEK ALAPJÁN**

Készítette:
PTE Egyetemi Folyóirat-fejlesztési Bizottság
Pécs, 2026. február 9.

BEVEZETÉS

Az egyetemi kiadású tudományos folyóiratok minősége, átláthatósága és nemzetközi láthatósága napjainkban az intézményi tudományos teljesítmény egyik kulcsindikátorává vált. A nemzetközi indexelő adatbázisok, a nyílt tudományi elvárások, valamint a kutatásértékelési és finanszírozási rendszerek egyre szigorúbb sztenderdekert érvényesítenek, amelyekhez az egyetemi folyóirat-portfóliók csak tudatos, rendszerszintű fejlesztések révén tudnak alkalmazkodni.

Ebben a környezetben különösen aktuális a Pécsi Tudományegyetemhez kötődő folyóiratok átfogó, egységes szempontrendszer szerinti átvilágítása. Az elemzés nemcsak a jelenlegi működési állapot feltérképezését szolgálja, hanem megalapozza azokat a stratégiai döntéseket is, amelyek a folyóiratok hosszú távú fenntarthatóságát, minőségi előrelépését és nemzetközi beágyazottságának erősítését célozzák.

A minimumsztenderdekre épülő értékelés különös jelentőséggel bír abból a szempontból is, hogy objektív, összehasonlítható képet ad a teljes egyetemi folyóirat-portfólióról, és egyértelműen kijelöli azokat a fejlesztési irányokat, amelyek mentén a PTE folyóiratai a hazai és nemzetközi tudományos térben versenyképesebbé válhatnak. Az alábbi átvilágítás célja az, hogy feltárjuk, a PTE folyóiratai milyen mértékben felelnek meg azoknak a szakmai és működési feltételeknek, amelyek egy stabil, átlátható és nemzetközileg is értelmezhető folyóirat-infrastruktúra alapjai.

MÓDSZEREK

Az értékelési folyamat során 31 folyóiratot vizsgáltunk (2. táblázat) 35 szempontot figyelembe véve. Csak aktív, tudományos folyóiratokat vontunk be a vizsgálatba, az ismeretterjesztő fókuszú és évek óta szünetelő megjelenésű folyóiratokat nem néztük. Fontos megjegyzés: a különböző, honlapra kikerülő szövegeket nem vetettük minőségi vizsgálat alá. Ha egy honlapon szerepeltek a megfelelő információk, azt elfogadtuk meglévőnek, de ez nem jelenti azt, hogy azoknak a szövegeknek a minősége minden esetben eléri az elvárható és a nemzetközi szervezetek által elvárt nívót.

A folyóirat-értékelés alapját képező táblázat minden sora egy követelményt jelöl. Ezek egy része alapvető működési feltétel, más elemek a szakmai hitelességet vagy épp a nemzetköziesítést támogatják. A kitöltés bináris (igen–nem) elven történt. Minden folyóiratnál azt rögzítettük, hogy az adott követelmény teljesül-e, majd ezek alapján összesített értékek is keletkeztek. A számok mögött egyszerű logika áll. Ha egy kritériumot a folyóirat teljesíti, akkor 1 szerepel, ha nem teljesíti, akkor 0. A százalékos értékek azt mutatják, hogy az adott követelmény milyen arányban teljesül a teljes folyóirat-állományon belül. A vezetői értelmezést segítve összesített adatokat közlünk, gyorsan láthatóvá téve, hol erősek a mutatók és hol érdemes fejlesztő lépéseket tervezni. Ha egy kritériumnál alacsony az arány, akkor várhatóan intézményi szinten is szerepel a fejlesztendő területek között.

A kritériumok több csoportba rendezve jelennek meg (1. táblázat). Vannak olyan elemek, amelyek minimális működési szintet írnak le, például az ISSN megléte vagy a szerkesztőségi információk feltüntetése. Ezek a folyóirat alapvető azonosíthatóságát és átláthatóságát támo-

gatják. Más kritériumok inkább a minőségbiztosításhoz kapcsolódnak, például a peer review folyamat dokumentálása vagy a DOI-azonosítók használata. Ezek segítenek abban, hogy a folyóirat hitelesen jelenjen meg a tudományos közösségben. Az alábbi követelménylista a nemzetközi tudományszervezési és folyóirat-minősítési sztenderdek szintetizált leképezése. A lista mögötti alaplogika három, egymásra épülő szakmai dimenziót követ:

1. Működőképesség és legitim tudományos jelenlét
2. Professzionális, transzparens publikációs gyakorlat
3. Nemzetközi láthatóság és indexálhatóság

Az abszolút minimumkategória azt vizsgálja, hogy a folyóirat egyáltalán tekinthető-e működő tudományos folyóiratnak. Ennek fő szakmai forrásai:

- ISSN International Centre
- DOAJ minimumkövetelmények
- MTMT tudományos folyóirat-definíció
- könyvtári és kiadói alapsztenderdek (IFLA, ISO)

A minimum+ szakmai alapjai esetében már nem a pusztán létezés, hanem a szerkesztési minőség és a transzparencia a mérce. Fő szakmai források:

- DOAJ – Best Practice
- COPE Core Practices
- OASPA Principles of Transparency
- Open Science / Plan S ajánlások
- MTA folyóiratminősítési szempontok

A nemzetköziesítési minimumkategória egy az egyben leképezi a nagy nemzetközi adatbázisok belépési kritériumait. Ide tartozik például a kétnyelvű honlap, a külföldi szerkesztők és szerzők jelenléte vagy a nemzetközi adatbázisokban való indexáltság. Ezek a mutatók jelzik, hogy az adott folyóirat mennyire látható és releváns a nemzetközi térben. A gyenge pontok itt általában irányt mutatnak a fejlesztési lépésekhez. Fő szakmai források:

- Norwegian Register Criteria For Level 1
- COPE
- DOAJ – Internationalization criteria

A jelen értékelés előnye, hogy egységes képet ad a teljes portfólióról, így egyszerre támogatja az egyes folyóiratok célzott fejlesztését és az intézményi szintű döntéshozatalt.

1. táblázat. A többszintű követelménylista

Abszolút minimum (A működőképesség és alapvető szakmai legitimitás szintje)
• Aims & Scope • Elérhető szerzői útmutató • Érvényes, a nemzetközi ISSN portalon bejegyzett, a honlapon egyértelműen feltüntetett ISSN, minden olyan hordozóra, amelyen a folyóirat kiadásra kerül • Évente minimum öt lektorált kutatási cikk és 1 lapszám • Kapcsolati információk (kontaktszemély neve, címe) • Kiadással kapcsolatos információk (kiadó neve, címe honlapon feltüntetve) • MTMT-ben tudományos, lektorált státusz beállítva • Rendszeres, pontos megjelenés – a honlapon feltüntetve is! • Saját, dedikált URL (akár a PTEJournals felületén, akár saját honlapon, de nem a kari honlapba betagozva) • Szerkesztőséggel/szerkesztőbizottsággal kapcsolatos információk (honlapon feltüntetve) • Teljes körűen elérhető folyóiratarchívum a honlapon – a számok egy PDF-ben
Minimum+ (A professzionális publikációs gyakorlat és a hazai elismertség feltételei)
• A folyóirat számai intézményi vagy nemzeti repozitóriumban elhelyezésre kerülnek • Adatkezelési nyilatkozat • Cikkszintű DOI-azonosító – legalább az adatbázisok szempontjából is releváns időtartamra (2–3 visszamenőleg) • Licenchasználat (a használt CC-licencekkel kapcsolatos információk) • MTA-s folyóiratlistán szerepel • Open access nyilatkozat • Önálló landing page a cikkek metaadataival • Szakmai bírálattal kapcsolatos információk (peer review típusának és folyamatának dokumentálása) • Szerkesztőbizottsággal kapcsolatos információk, a tagok affiliálásával (honlapon feltüntetve) • Szerkesztőbizottságtól független bírálati folyamat a szakkikkek esetében, lehetőség szerint blind vagy double blind peer review (minimum két fő) • Szerzőazonosítók használata (ORCID) – elég, ha egy meghatározott számtól, felmenő rendszerben – honlapra is kivezelve • Szerzői affiliációk feltüntetése, a honlapon is feltüntetve • Szerzői önarchiválással kapcsolatos iránymutatást ad a honlapján/Megjelenik a szerzői önarchiválási politikája a JISC Open Policy Finderben • Teljes körűen elérhető folyóiratarchívum a honlapon – a cikkek önállóan, külön URL-lel, landing page-dzsel is
Nemzetköziesítési minimum (A nemzetközi láthatóság biztosítása és a meghatározó indexelő adatbázisok kritériumai)
• A szerkesztőbizottság legalább harmada nem a kiadó intézményből származik (a tanácsadó testület is beleszámít) • A szerkesztőbizottság nemzetközi szakemberekből is áll (tanácsadó testületet beleszámítva) • A szerzői kör legalább harmada nem a kiadó intézményből származik • Angol nyelvű cím, absztrakt, kulcsszavak – elérhető a honlapon • COPE-kompatibilis publikálási etikai irányelvek • Kétnyelvű honlap (a menüstruktúra, és a folyóirattal kapcsolatos információk elérhetők angol nyelven is) • Külföldi szerzők is publikálnak a folyóiratban • Mérvadó nemzetközi adatbázisokban indexált • Releváns indexáló szervezetek feltüntetése, a valóságnak megfelelően (megbízhatatlan indexek kerülése!) • Szerkesztőbizottsággal kapcsolatos információk, a bizottsági tagok megfelelő affiliálásával, tudományos fokozatok és releváns szerzőazonosítók használatával (ORCID)

2. táblázat. Az átvilágításba bevont folyóiratok listája

Folyóirat	Kar/Szervezeti egység
Acta Cultura et Pedagogicae	KPVK
Annona Nova	BTK
Afrika Tanulmányok	BTK
Autonómia és felelősség	BTK
Diké	ÁJK
Egészség-Akadémia	ETK
Essays of Faculty of Law University of Pécs, Yearbook of [year]	ÁJK
FOCUS: Papers in English Literary and Cultural Studies	BTK
Hungarológiai Évkönyv	BTK
JURA	ÁJK
Közigazgatási és Infokommunikációs Jogi PhD Tanulmányok	ÁJK
Kultúratudományi Szemle	KPVK
Magyar Mentésügy	ETK
Marketing & Menedzsment	KTK
Modern Geográfia	TTK
Per Aspera ad Astra	EKTK
Pécs Journal of International and European Law	ÁJK
Pécsi Munkajogi Közlemények	ÁJK
PÓLUSOK	BTK
PONTES	BTK
SlavVaria	BTK
Specimina Nova Pars Prima Sectio Medaevalis	BTK
Sport- és Egészségtudományi füzetek	ETK
Studia Quinqueecclesiensia – A PTE BTK Kari Tudományos Diákköri Tanács Folyóirata	BTK
Szociális Szemle	BTK
SZIGMA Matematikai-közgazdasági folyóirat	KTK
Területfejlesztés és Innováció	TTK
Tudásmenedzsment	BTK
Turisztikai és Vidékfejlesztési Tanulmányok	KTK
Verso – Irodalomtörténeti folyóirat	BTK
új szem	BTK

EREDMÉNYEK

A PTE által kiadott folyóiratok általános státuszát vizsgálva megállapítható, hogy az alapvető működési és láthatósági követelmények többsége teljesül, ugyanakkor több kulcsterületen meghatározó hiányosságok azonosíthatók, amelyek gátolják a folyóiratok továbblépését a magasabb minőségi és nemzetköziesítési szintek felé (1. ábra).

Az „abszolút minimumszintet” való megfelelés körében elsősorban az átláthatósághoz és a kiszámítható megjelenéshez kapcsolódó elemek hiánya jelent problémát. Számos folyóirat esetében nem, vagy nem egyértelműen érhetők el a kiadással kapcsolatos alapvető információk, így a kiadó neve és címe a honlapon. Emellett több esetben hiányzik a rendszeres, pontos megjelenésre vonatkozó információk feltüntetése, ami nemcsak a szerzők és olvasók számára jelent bizonytalanságot, hanem a minősítő és indexelő szervezetek szemében is csökkenti a folyóiratok hitelességét (1. ábra).

A „minimum plusz” kategóriában már elsősorban a szerkesztési és publikációs folyamatok szakmai dokumentáltságának hiányai rajzolódhatnak ki. Sok folyóirat honlapján nem jelennek meg megfelelő részletességgel a szerkesztőségi tagok affiliációi, ami gyengíti az intézményi és tudományos beágyazottság láthatóságát. Hasonlóan kritikus pont a szakmai bírálati folyamat bemutatásának hiánya: a peer review típusának és menetéről szóló információk sok esetben nem, vagy csak részlegesen dokumentáltak. Szintén gyakori hiányosság a li-

cenhasználattal kapcsolatos információk, az open access nyilatkozat, valamint az adatkezelési tájékoztató hiánya, amelyek ma már alapvető elvárások a nyílt tudomány és a jogi megfelelés szempontjából. A szerzőazonosítók (különösen az ORCID) következetes használata, a szerkesztőségtől független, dokumentált bírálati folyamat biztosítása, valamint a szerzői archiválással kapcsolatos iránymutatások (például a JISC Open Policy Finderben való megjelenés) szintén azon területek közé tartoznak, ahol a legtöbb folyóirat fejlesztésre szorul (1. ábra).

A „nemzetköziesítési minimum” követelményei terén mutatkoznak a legmarkánsabb kihívások. A folyóiratok többsége nem rendelkezik teljes értékű, kétnyelvű (magyar–angol) honlappal, ami alapvető akadályt jelent a nemzetközi láthatóság és szerzői kör bővítése szempontjából. Gyakran hiányoznak az angol nyelven is elérhető, részletes szerkesztőségi információk, beleértve a megfelelő affiliációkat, tudományos fokozatokat és szerzőazonosítókat. Szintén alacsony arányban jelennek meg COPE-kompatibilis publikációs etikai irányelvek, illetve a releváns, megbízható indexelő szervezetek feltüntetése. Strukturális probléma továbbá, hogy sok esetben a szerkesztőbizottság összetétele nem felel meg a nemzetköziesítési elvárásoknak: hiányzik a kiadó intézményen kívüli, illetve nemzetközi szakemberek megfelelő aránya. Mindezek következményeként a folyóiratok jelentős része nem szerepel mérvadó nemzetközi adatbázisokban, ami hosszú távon korlátozza tudományos hatásukat és versenyképességüket (1. ábra).

A 2. ábra egyértelműen igazolja az egyetemi folyóirat-támogatási pályázat sikerességét az egyetemi folyóiratok nemzetközi szabványosítása területén, mivel a folyóiratok minőségi mutatói és a pályázati rendszerben eltöltött idő között közvetlen, lépcsőzetes fejlődési pálya rajzolódik ki. Míg a pályázaton kívüli lapok megrekednek az alapfeltételek alacsony szintjén – különösen a nemzetköziesítési szempontoknál, ahol 30% alatti a teljesítményük –, addig a rendszerbe belépő „új résztvevők” és az „egy ciklust teljesítők” már látványos javulást mutatnak, a legalább két ciklust elkezdő folyóiratok pedig szinte teljes körűen (93% felett) teljesítik a legmagasabb elvárásokat is. Ez a „lépcsőfokoeffektus” bizonyítja, hogy a támogatás nem csupán statikus fenntartásra szolgál, hanem hatékonyan és rendszerszinten képes a folyóiratokat a lokális szinttől a nemzetközi belépőszintig – és azon túl – emelni, fenntartva a szakmai bázis szélességét és a kiválóság lehetőségét is.

A 3. ábra adatainak elemzése rávilágít, hogy az egyetemi folyóirat-fejlesztési pályázat nem csupán pénzügyi forrás, hanem a minőségi professzionalizáció elsődleges motorja, ahol a részvételi tapasztalat mélysége közvetlenül korrelál a fejlettséggel: a legalább két ciklust teljesítő szerkesztőségek – kartól függetlenül – az egyetemi portfólió elitjét alkotják, konzisztensen 90–100% közötti megfelelési arányt mutatva. Ezzel szemben a rendszeren kívüli lapok jellemzően az alapvető kritériumok szintjén is elmaradnak, ami a nagy szórású karokon (pl. BTK, ÁJK) éles minőségi szakadékot eredményez a pályázó elit és az inaktív kiadványok között. Bizonyos területeken (pl. ETK, KPVK) a pályázók teljes hiánya miatt tapasztalható rendszerszintű lemaradás, ami tovább igazolja a többlépcsős, inkluzív stratégia életképességét.

KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK A PTE FOLYÓIRAT-PORTFÓLIÓ FEJLESZTÉSÉRE

Az átvilágítás eredményei alapján a PTE által kiadott tudományos folyóiratok stabil alapokkal rendelkeznek, ugyanakkor a minőségi előrelépést és a nemzetközi láthatóság növelését több, rendszerszintű hiányosság akadályozza. Erre utalnak a jelen felmérés adatai, miszerint folyóiratok 40%-a nem felel meg teljes mértékben az abszolút minimumkövetelmény minden elemének, 60% a minimum+ kategóriába tartozó összes kritériumnak, míg 70%-uk a nemzetköziesítési standardok mindegyikének. A következő, egymásra épülő fejlesztési irányok megvalósítása tehát indokolt lehet:

1. Az alapműködés és transzparencia egységes megerősítése

Biztosítani kell, hogy minden folyóirat maradéktalanul megfeleljen az „abszolút minimum-sztenderdnek”. Ennek keretében egységesen és egyértelműen meg kell jeleníteni a kiadóra, a megjelenés rendszerességére és a működés alapvető feltételeire vonatkozó információkat a honlapokon, növelve a folyóiratok hitelességét a szerzők, olvasók és minősítő szervezetek szemében.

2. A szerkesztési és publikációs folyamatok professzionalizálása

Indokolt a „minimum plusz” követelmények célzott teljesítése: a szerkesztőségi struktúrák és affiliációk átlátható bemutatása, a peer review folyamat részletes dokumentálása, valamint a jogi és nyílt tudományi megfelelés (licencek, open access nyilatkozat, adatkezelés) egységes bevezetése. Kiemelt fejlesztési terület a szerzőazonosítók (különösen ORCID) következetes használata és az archiválási irányelvek rögzítése. A továbbfejlődés és a megfelelő számú kézirat beérkezése szempontjából alapvető, hogy az MTMT-ben „tudományos cikként” jelenjen meg a folyóiratban közzétett tanulmányok. Ennek vagy az MTA folyóiratlistára való felvétel, vagy pedig a DOAJ-indexálás a feltétele. A tapasztalatok szerint utóbbi gyorsabban elérhető.

3. Tudatos és strukturált nemzetköziesítés

A nemzetköziesítési minimum eléréséhez elengedhetetlen a teljes értékű kétnyelvű (magyar–angol) honlapok kialakítása, az angol nyelvű szerkesztőségi és etikai dokumentációk közzététele, valamint a COPE-kompatibilis publikációs etikai irányelvek alkalmazása. Javasolt a szerkesztőbizottságok összetételének tudatos bővítése intézményen kívüli és nemzetközi tagokkal, elősegítve az indexelhetőséget és a nemzetközi adatbázisokba való bekerülést.

4. Az egyetemi folyóirat-fejlesztési pályázat megerősítése és kiterjesztése

Az adatok egyértelműen igazolják a pályázati rendszer hatékonyságát: a részvétel időtartamával arányosan, lépcsőzetes fejlődés figyelhető meg. Javasolt a pályázat hosszú távú fenntartása, valamint a támogatásban lépcsőzetesség bevezetése, a nemzetközi térbe kilépett folyóiratok kiemelt támogatása.

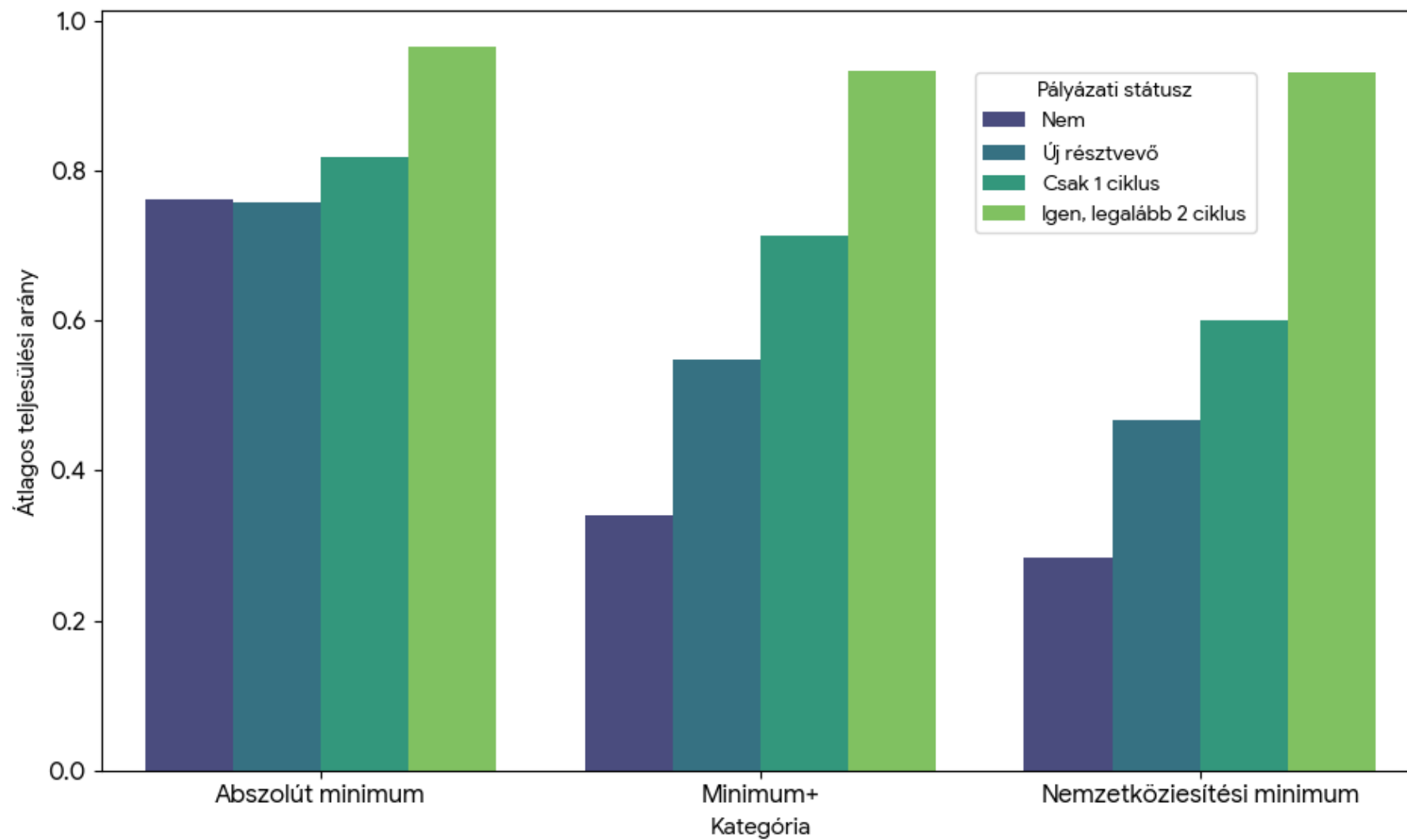
5. Egységes, többlépcsős fejlesztési stratégia kialakítása

A folyóirat-portfólió egészére kiterjedő, egységes szemléletű, ugyanakkor inkluzív fejlesztési modell szükséges, amely lehetővé teszi a belépést az alapszintről, miközben világos fejlődési pályát kínál a nemzetközi kiválóság felé. Ez egyszerre biztosítja a széles szakmai bázis fenntartását és az elit folyóiratok további erősödését. A karok közötti különbségek csökkentése érdekében az ösztönzők egyik eleme lehet egy „PTE által indexált” brand létrehozása és menedzselése. Az első lépésben „házi” kezdeményezés egyfelől a PTE égisze alatt fejlődő szakfolyóiratok egységesítését (azonos minőségi elvárásoknak való megfeleltetését) szolgálhatja, majd a „minőségfejlesztést” követően ki lehet lépni vele a „piacra” (hazai, majd nemzetközi értelemben is). Ez lehet, hogy további forrásokat kíván majd, azonban a PTE e téren való ismertségének és elismertségének növelésével, egyben a versenyképességi kritériumnak való elégtétellel, egyértelműen megtérülő beruházásról van szó. Javasolt, nemzetközileg is jól csengő elnevezés: PTE Quality Journals (PTE-QJ). A motiváció másik elemét képezheti az anyagi érdekeltté tétel, az elismertség, az elérhető infrastruktúra, amelyet erős szakmai (első-sorban könyvtári) háttértámogatással gondolunk megvalósítani (kommunikált elvárásrendszer, fejlesztési pálya kijelölésében támogatás, különböző elvárásrendszereknek való megfelelésben nyújtott segítség, folyamatos monitorozás a kijelölt célok elérése tekintetében és folyamatos párbeszéd és visszacsatolás alapuló konzekvens változáskövetés).

1. ábra. A PTE tudományos folyóiratok kritériumteljesítésének összesített elemzése

Szempont	Kategória	Összes	Százalék
Érvényes, a nemzetközi ISSN-portálon bejegyzett, a honlapon egyértelműen feltüntetett ISSN	Abszolút minimum	25	80,65
MTMT-ben tudományos, lektorált státusz beállítva	Abszolút minimum	27	87,10
Saját, dedikált URL (akár a PTEJournals felületén, akár saját honlapon, de nem a kari honlapba betagozva)	Abszolút minimum	30	96,77
Teljes körűen elérhető folyóiratarchívum a honlapon – a számok egy PDF-ben	Abszolút minimum	25	80,65
Aims & Scope	Abszolút minimum	26	83,87
Szerkesztőség/szerkesztőbizottsággal kapcsolatos információk (honlapon feltüntetve)	Abszolút minimum	29	93,55
Kiadással kapcsolatos információk (kiadó neve, címe honlapon feltüntetve)	Abszolút minimum	21	67,74
Kapcsolati információk (kontaktszemély neve, címe)	Abszolút minimum	30	96,77
Rendszeres, pontos megjelenés – honlapon feltüntetése is	Abszolút minimum	18	58,06
Évente min. öt lektorált kutatási cikk, egy lapszám	Abszolút minimum	31	100,00
Elérhető szerzői útmutató	Abszolút minimum	26	83,87
Cikkek önálló URL-lal	Minimum+	24	77,42
Szerkesztőbizottsági affiliációk	Minimum+	19	61,29
Peer review dokumentálása	Minimum+	16	51,61
CC-licenc információk	Minimum+	15	48,39
Open access nyilatkozat	Minimum+	17	54,84
Adatkezelési nyilatkozat	Minimum+	14	45,16
DOI-azonosító	Minimum+	26	83,87
Landing page metaadatokkal	Minimum+	28	90,32
Szerzői affiliációk	Minimum+	24	77,42
Szerzőazonosítók használata (ORCID) – elég, ha egy meghatározott számtól, felmenő rendszerben – honlapra is kivezelve	Minimum+	17	54,84
Szerkesztőbizottságtól független bírálati folyamat, lehetőség szerint blind vagy double blind peer review (minimum két fő)	Minimum+	12	38,71
Repozitóriumi elhelyezés	Minimum+	21	67,74
Szerzői önarchiválással kapcsolatos iránymutatást ad a honlapján/önarchiválási politikája megjelenik a JISC Open Policy Finderben	Minimum+	13	41,94
MTA-s folyóiratlistán szerepel	Minimum+	21	67,74
Kétnyelvű honlap (a menüstruktúra, és a folyóirattal kapcsolatos információk elérhetők angol nyelven is)	Nemzetköziesítési minimum	20	64,52
Szerkesztőbizottsággal kapcsolatos információk, a tagok megfelelő affiliálásával, tudományos fokozatok és szerzőazonosítók használatával (ORCID)	Nemzetköziesítési minimum	9	29,03
COPE-kompatibilis publikálási etikai irányelvek	Nemzetköziesítési minimum	13	41,94
Releváns indexáló szervezetek feltüntetése, a valóságnak megfelelően (megbízhatatlan indexek kerülése!)	Nemzetköziesítési minimum	13	41,94
Angol nyelvű cím, absztrakt, kulcsszavak – elérhető a honlapon	Nemzetköziesítési minimum	18	58,06
Szerkesztőbizottság $\geq 1/3$ külsős	Nemzetköziesítési minimum	20	64,52
Nemzetközi szerkesztőbizottság	Nemzetköziesítési minimum	20	64,52
Külföldi szerzők is publikálnak a folyóiratban	Nemzetköziesítési minimum	24	77,42
Mérvadó nemzetközi adatbázisokban indexált	Nemzetköziesítési minimum	19	61,29

2. ábra. A pályázati ciklusok hatása a kritériumok teljesítésére



3. ábra. A folyóiratok fejlettsége a pályázati tapasztalat tükrében kari bontásban

